

Helen Rammu

Saatja: Helen Rammu
Saatmisaeg: teisipäev, 31. august 2021 12:36
Adressaat: Tanel Ehrpais
Teema: RE: Koosoleku protokoll mustand
Manused: Protokoll_Valgevälja KAH 2021.asice

Tere!

Edastan allkirjastatud protokoll.
Kuigi me pole formaadis kokku leppinud, kas linnavalitsus peab allkirjastama.
Igal koosolekul ju ei osale.
Kava muudatuses peaks kokku leppima.

Parimat

Helen Rammu
Aselinnapea

+372 5291959

From: Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>
Sent: Tuesday, August 31, 2021 11:47 AM
To: MTÜ Roheline Läänemaa <roheline.laanemaa@gmail.com>; Miranda Klaij <m.klaij@gmail.com>; Helen Rammu <Helen.Rammu@haapsalulv.ee>; Einar Eiland <einareiland@gmail.com>; Allar Luik <luikallar@gmail.com>; urmas.lauri@le.ee; Katlin Tamm (tammkatlin@gmail.com) <tammkatlin@gmail.com>; tarmo105@hotmail.ee; aasa.parmas@gmail.com; Aive Leinpuu <aive.leinpuu@rmk.ee>; Koit Ütt <koit.utt@rmk.ee>
Subject: RE: Koosoleku protokoll mustand

Tere!

Tänu veelkord kõigile osalejatele arvamuste ja ettepanekute eest!

Saadan protokoll lõpliku versiooni. Palun Helen Rammul allkirjastatud protokoll tagasi saata aadressil:
laanemaa@rmk.ee

Parimaga

Tanel Ehrpais
RMK Läänemaa metskond

From: MTÜ Roheline Läänemaa <roheline.laanemaa@gmail.com>
Sent: Tuesday, July 6, 2021 6:42 PM
To: Miranda Klaij <m.klaij@gmail.com>
Cc: Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>; Helen Rammu <Helen.Rammu@haapsalulv.ee>; Einar Eiland <einareiland@gmail.com>; Allar Luik <luikallar@gmail.com>; urmas.lauri@le.ee; Katlin Tamm (tammkatlin@gmail.com) <tammkatlin@gmail.com>; tarmo105@hotmail.ee; aasa.parmas@gmail.com; Aive Leinpuu <aive.leinpuu@rmk.ee>; Koit Ütt <koit.utt@rmk.ee>
Subject: Re: Koosoleku protokoll mustand

Tere,

Vabandame, et me nii kiiresti reageerida ei ole jõudnud kui teised koosolekul viibijad. MTÜ Roheline Läänemaa on tegelenud koosolekul räägitud erinevate aspektide läbi töötamisega ja informatsiooni kogumisega ja ausalt öeldes pole ka nüüd sellega lõpetanud, aga kirjutame, muidu jääb mulje nagu me oleksime kõigega nõus kui me ei reageeri kiiresti.

Ökoloogilised aspektid ja inventuurid.

MTÜ Roheline Läänemaa avaldas soovi, et enne raiet teostataks nendes metsades taimede, nahkhiirte ja lindude inventuurid. MTÜ Roheline Läänemaa lubas uurida erinevaid rahastusvõimalusi uuringute teostamiseks ja lubas kirjutada RMK looduskaitse osakonnale (lugesin kirjavahetusest, et RMK esindajad on sellega ise juba tegelenud). Uurisime erinevaid rahastusvõimalusi Eestimaa Looduse Fondist ja Keskkonnainvesteeringute keskusest looduskaitse programmist inventuuride tegemiseks. Praeguse seisuga on lubanud nahkhiirte uuringu läbi viia nahkhiire teadlane Matti Masing. Linnustiku uuringu on nõus läbi viima Veljo Volke Eesti Ornitoloogia Ühingu. Oleme otsimas ka taimestiku ja seente uuringu läbiviijat.

Sotsiaalsed aspektid

Leiame, et sotsiaalsed aspektid ei ole piisavalt esindatud ja uuritud. Seda tõestab fakt, et 11 000 Haapsalu elanikust oli kohal ainult 6 inimest. Kui kaasamise koosolekule õnnestub nädala sees ametlikul töö ajal kohale tulla mõnel inimesel, ei pruugi see adekvaatselt kajastada kohalike inimeste vajadusi ja ootusi nende metsade suhtes. Soovime läbi viia uuringu Haapsalu elanike seal nii inimeste teadlikkuse kohta raiete toimumise kohta kui ka inimeste ootuste kohta nendele metsadele. Otsime praegu uuringu läbiviijat.

Protokolli märkused:

1. Palume tuua välja ka pindalaliselt muudetud raielangid
2. Palume kirjutada protokoll, et MTÜ Roheline Läänemaa jääb eriarvamusele lageraie ainuvõimalikkuse kohta, KAH alasid peaks majandama valikraietega, sest KAH aladel metsade majandamisel tuleb arvesse võtta sotsiaalseid, kultuurilisi ja ökoloogilisi aspekte. Valgevälja metsad on Haapsalu inimeste puhke- ja marjametsad ja meie leiame, et neid metsasid peaks majandama valikraietega.

Üldised märkused kaasamise protsessi kohta:

Ajaline surve kokkuleppe saavutamiseks. Palume tulevikus anda rohkem aega pärast koosolekut erinevaid argumente kaaluda. Koosolekul toimus elav vestlus ja oleks parem, et pärast koosolekut oleks erinevatel osapooltel aega rahulikult räägitut ja erinevaid argumente läbi mõelda, et sünniks kõikidele osapooltele parim kokkulepe. Praeguse praktika puhul jääb mulje, et RMK tahab kiiresti kokku leppida, et ei saaks enam kohapeal kokkulepitut uuesti avada.

Kõike head soovides,

Kätlin Tamm ja Miranda Klaij,
MTÜ Roheline Läänemaa juhatuse liikmed

On Thu, 1 Jul 2021 at 00:10, Miranda Klaij <m.klaij@gmail.com> wrote:

Tere,

Miks ma saan nüüd kõigi ettepanekute kokkuvõtte, kuid ma pole neid varem saanud?
Lisasin nüüd emaili aadress roheline.laanemaa@gmail.com, siis saan kätte kindlasti.

Mul on vaja aega lugemiseks ja oma märkuste tegemiseks.

Parimate soovidega,
Miranda Klaij
m.klaij@gmail.com

Op wo 30 jun. 2021 om 14:20 schreef Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>:

Tere,

Aitäh kõigile, kes koosolekul osalesid ja oma arvamused ja ettepanekud esitasid!

Saadan omapoolsed selgitused küsimustele:

Koosoleku raame selgus et raieala ja raide sotsiaalsed, kultuurilised, ökoloogilise aspektid on läbi uurimata eelnevat nõuavad EL direktiivid mille Miranda välja tõi.

Nii nagu Helen Rammu oma selgitustes välja tõi, oleme me neid kõiki aspekte arvestanud lähtudes EV seadustest ja Haapsalu linna üldplaneeringust tulenevaid piiranguid ja lisaks seadusest tulenevatele kitsendustele oleme alal läbi viinud ka vääriselupaikade inventuuri ja enne raiet viime läbi ka ohustatud liikide inventuuri. Seda ei lisa protokoll, kuna antud aspekte on arvestatud.

Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu selts tõi puudusena välja et kas me ei võiks enne raide läbiviimist lähtuda soome metsandusministeeriumi säästva metsamajandamise eeskujust kus metsa kõrvalaskutusest saadav tulu on suurem kui metsa raidest saadav tulu, kas me ei võiks seda euroopa parima praktika printsiipi järgida ja mõelda sellele kuidas seda metsamajandamise plaani sisse kirjutada. Koosoleku raames jäi selgusetuks milline see metsa kõrvalkasutusest saadav tulu võiks olla. Selgusetuks jäi ka see milline võiks olla marjasest või seestest saadav ühiskondlik tulu või väärtus ehk siis elukvaliteedi aspekt. Kuidas seda võiks kasvatada ja kuidas korraldada. Millised oleksid sellesuunalised korraldussoovitused kodanikeühendustele kotoimes RKMga. Kogu jutt käis selle ümber kuidas puud saaks maha võtta ja kui kasulik see rahaliselt on.

Vaidlen vastu. Mida rohkem on piirkonnas erivanuselisi metsi, seda suurem on nii erinevate marja, kui seeneliikide arvukus. See milline on marja või seenekorjamise ühiskondlik tulu ei oska ma kahjuks Teile öelda. Metsade mõistlik ja jätkusuutlik majandamine aga kindlasti suurendab metsa kõrvalkasutuse mahtu.

Palun kindlasti saatke ka viide Soome metsamajandusministeeriumi uuringu viide, et saaksime sellega tutvuda ja ka tulevikus arvestada.

Selle peatüki lisan protokoll.

Metsas oli näha palju maha langenud puid mida võiks kohalik kogukond rakendada kütteks enne kui need ära mädanevad. Kuidas seda korraldada kõne alla ei tulnud.

Kuidas Roheline Läänemaa või teised kodanikeühenduse võiks seda korraldada et kogukond sellest kasu saaks samuti kõne alla ei tulnud.

Ei mäleta, et sellest oleks koosolekul juttu olnud ja antud teema ei ole ka konkreetse koosoleku teema.

Kõik eraisikud saavad teha murdunud ja kuivanud puude ostusoovi teha aadressil:

<https://www.rm.ee/puidumuuk-1/puidumuuk/kuttepuidu-ise-varumine>

Kodanike ühendustel ei ole seda vaja korraldada. Seda teeb RMK ise. Seda lõiku ei lisa protokoll

Selgusetusk jäi see mis sellist puust edasi saab, kas see annab tööd kohalikele elanikele või tassitakse see puit teise eesti otsa või Taani või Inglismaale et katlamaja ahjude kütmiseks. Eelkõige võiks puude raiumine see anda tööd kohalikele läänemaa elanikele kuidas seda korraldada jäi selgusetus seega tarneahela haldus printsiipi ei jälgita seega on vastuolus säästva majandamise põhimõtetega. Selgusetuks jäi ka see millised läänemaa ettevõtted võiksid selle puidu töötlemisest kasu saada et seda puitu ei peaks ühest eesti otsast teise ja seejärel uuesti tagasi sõidutama. Säästes seega kohalikke teid, tänavaid ja keskkonda.

Vaidlen vastu. Sellest oli juttu, et antud puidust moodustab ca 80% tarbepuit, mis väärindatakse Eesti ettevõtete poolt peamiselt saematerjaliks. Kuna Läänemaal ei ole suuri metsatööstusettevõtteid, mis sellist kogust suudaks töödelda, tarnitakse metsamaterjal raietele logistiliselt kõige lähematesse saeveskitesse (Peamiselt Imavere ja Pärnu suunal). Küll aga on Läänemaal piisavalt palju ettevõtteid, kes antud saematerjali edasi töötlemisega tegelevad. Selline väide, nagu antud puit läheks kuskile Taani või Inglismaa katlamajadesse, on FB leviv müüt. Antud lõiku ei lisa protokoll.

Kuidas toimuks tarneahela põhine puidu sertifitseerimine ja selle korraldamine jäi koosoleku raames samuti selgusetuks. Ökosertifikaadiga puit on toote valmistamisel oluline müügiargument. Kuidas seda lõpptootes maksimeerida ja korraldada ja millised võiksid olla tarneahela osapoolte rollid selle korraldamisel - sellele me vastust ei saanud.

Seega jäi mulje et eesmärk on metsa maha võtmine mitte selle lisandväärtuse maksimeerimine.

Jah rääkisime sellest ja juttu oli ka sellest, et sellist sertifikaati pole hetkel olemaski... Kui kunagi peaks selline sertifikaat loodama, siis kindlasti on see edasise arutelu küsimus. Seda protokoll ei lisa

Kohalikke väikeste puidutööstuste esindajaid arutelule kaastud ei olnud.

Valeväide. Kogu koosoleku info oli avalik ja kõik soovijad said võimaluse koosolekul osaleda, kes huvi tundsid. Seda protokoll ei lisa

Metsasaaduste turunduslikku külge ja perspektiivi koosolekul ei kajastatud, teadvustatud ega tutvustatud.

Ei saa aru – mida mõeldakse sõna „metsasaadused“? Lisaks sellele ei mäleta, et antud küsimus oleks koosolekul üldse tõstatatud. Seda protokoll ei lisa

MTÜ Roheline Läänemaa palus, et RMK viiks läbi enne raie inventuuri ohustatud liikide ja loodusväärtuste kohta raiealadel. - Roheline Läänemaa küsis ikka seda et kuidas ta saaks ise enda eksperte kaasates selle uuringu ohustatud liikide osas läbi viia. RMK väitis et nende ekspertide hinnang on piisav. Kui aga ökoloogiline aspekt on hindamata ja liigirikkus samuti hindamata siis ole ole piisav. Samuti jäi selgusetuks mis aastajal see mis aastajal ohustatud liikide loodusväärtust hinnatud on. Seega oleks ikka mõistlik kui roheline läänemaa viiks enda ekspertidega läbi omapoolse uuringu. Nagu Paralepa metsa seeneretke juhtum näitas on selleks vajadus olemas kuna leiti mitu uut kaitsealust liiki mida siinsetest metsadest ennem leitud ei ole.

RMK looduskaitseosakonnaga suheldes oleme tõenäoliselt selle suve jooksul läbi viimas ohustatud liikide inventuuri planeeritud raietel. Keegi ei keela MTÜ Rohelisel Läänemaal antud inventuur ise läbi viia. Rahastust RMK teistele ei paku, kuna meil on endal spetsialistid olemas.

See teema on protokollis kajastatud. Lisan juurde ka selle rahastuse poole.

Roheline Läänemaa küsis RKM vahendeid et ohustatud liikide ja loodusväärtust hinnata. RMK esindajad väitsid et neil raha ei ole paluti pöörduda Keskkonna ameti või KIKi poole või finantseerida seda enda vahenditest sest rahvas käib ju metsas ja saab marjade korjamisest tulu seega võiks uuringu ise kinni maksta.

Lisan protokoll

Lepiti kokku et ennem raidega edasi ei minda kui ökoloogilised, sotsiaalsed, majanduslikud aspektid ja rakendusvõimalused on läbi uuritud järgides seega säästava metsamajanduse, rohepöörde ja euroopaliku parima praktika rakendamise põhimõtteid.

Sellist kokkulepet meil ei olnud. Lepiti kokku, et ennem raieid viime läbi täiendava ohustatud liikide inventuuri ja vähendame raielankide suurust. Need tingimused on täidetud ja seda protokoll ei lisa

Kuna rohkem ettepanekuid ei laekunud saadan protokoll lõpliku versiooni.

Palun ka Haapsalu linna esindajal Helenil antud protokoll allkirjastada.

Parimaga

Tanel Ehrpais

RMK läänemaa metskond

From: Allar Luik <luikallar@gmail.com>

Sent: Thursday, June 24, 2021 9:18 PM

Cc: Einar Eiland <einareiland@gmail.com>; Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>; urmas.lauri@le.ee; Katlin Tamm (tammkatlin@gmail.com) <tammkatlin@gmail.com>; m.klay@gmail.com; tarmo105@hotmail.ee; aasa.parmas@gmail.com; Helen Rammu <helen.rammu@haapsalulv.ee>

Subject: Re: Koosoleku protokoll mustand

Tere

Kuigi ma ise leian, et võiks teha siiski suuremaid raieid, siis muus osas jään protokolliga rahule. Suuremate raie pooldamise põhjus on just riigivara heaperemehelik kasutamine. Iga muu riigiasutuse puhul eeldame ju seda, et meie ühisvara võimalikult hästi kasutatakse ja mina leian oma elukogemuse põhjal, et seetõttu oleks mõistlik jätkata selliste raielankidega, nagu RMK alguses plaanis.

Ma arvan, et see protokoll ei peaks sisaldama asju, mis ei ole otseselt seotud selle KAH ala majandamisega. Siiski lühidalt kommenteerin neid varasemas kirjas loetud teemasid.

Tegemist on KAH alaga, mis on looduskaitse poolest võrdne iga muu majandusmetsaga ja majandusmetsades ei ole sellist kohustus, et raiealalt enne mingeid liike otsida. Eestis on olemas erinevad looduskaitsealad-sihtkaitsevööndid ja piiranguvööndid, millel on looduskaitse eesmärk. Kusjuures nende looduskaitsealade poolest on Eesti Euroopa tipus, ehk siis me oleme võrreldes oma rikkamate naaberriikidega juba oluliselt rohkemates metsades majandustegevuse peatanud ja jätnud need alad puutumata. KAH alade eesmärk on see, et raied ei mõjutaks ülemäära kohalike inimeste elukvaliteeti. Kui nüüd tahta sotsiaalseid mõjusid hinnata, siis tuleb hinnata ka seda, kui palju väheneb kohalike inimeste tööhõive, kui metsa vähem raiutakse ja seetõttu ka vähem uuendatakse. Nagu ma eelnevalt juba ütlesin, siis mina ei ole seotud RMKga, aga oma elukutse tõttu tean inimesi, kes elavad Haapsalus ja saavad tööd RMK metsade uuendamisel.

Koosolekul mainiti Soome näidet, kus on paiguti saadud metsa kõrvalkasutusest suuremat tulu, kui raieist. Olen oma töös proovinud hinnata erinevaid metsa kõrvalkasutuse viise. Teatud harvesinevates olukordades võib metsa kõrvalkasutuselt saadav muu tulu olla suurem, kui raielt saadav tulu, samas ma ei suuda hinnata, kuidas see võiks Valgevälja metsa puhul nii olla. Samuti tuleb silmas pidada, et antud raied ei tähenda seda, et sellelt metsaalalt ei oleks enam võimalik neid metsa kõrvalsaadusi saada. Seega tegelikult metsa kõrvalsaaduste tulu ei tohiks oluliselt muutuda.

Rääkides Soomest, tuleb silmas pidada, et Soomes ehitatakse siiski juurde ka mitmeid erinevaid puitu väärindavaid ettevõtteid ja metsa majandatakse seal märksa aktiivsemalt kui Eestis. Minu arvates ei ole mõistlik, et Valgevälja metsa kaasamiskoosoleku protokoll peaks sisaldama kõike, mida me Soome metsanduse kohta teame.

Kirjast käis läbi ka ettepanek, et võiks võimaldada kohalikel koguda kokku mahalangenud puid enne, kui need ära mädanevad. Mahalangenud puud (lamapuit) on siiski looduslikule mitmekesisusele väga oluline. Puistu tervislikule seisundile ja elurikkusele on see hea, kui puistu igas eluetapis esineb metsaosades lamapuitu ja teatud ulatuses ka püstiseisvat kuivanud puitu.

Mitusada aastat nägi meie laiuskraadidel metsandus välja selline, et lageraie ajal korjati kokku kõik oksad, surnud puud ja kõik muu mida vähekenegi kasutada sai. Eelmise sajandi esimeses pooles, kui loodusteadused arenesid, hakati jõudma järeldusele, et nii ei peaks käituma ja ka peale lageraie ning isegi

metsa kasvamise ajal võiks seal olla erinevates lagunemisjärgkudes puitu. Selline puit on elupaigaks mitmetele liikidele, kes saavadki siis piltlikult öeldes elada mädanevatel nottidel ja kui nott liiga ära mädaneb, levida järgmistele läheduses olevatele mädanema hakkavatele nottidele. Ma ei ütle, et meie tänased teadmised on sel teemal lõplikud, ma pigem arvan, et 50 aasta pärast oleme sel teemal taaskord hulga targemad. Seega praeguste parimate teadmiste kohaselt ei peaks (antud juhul) neid mahakukkunud ja mädanevaid puid metsast välja tooma. Samas mõnes olukorras ja natukene teistugustes metsades võib vastav tegevus siiski vajalik olla.

Kirjas mainiti ökosertifikaadiga puittoodete müümist RMK poolt. Arusaamatu on, et millisest ökomärgisest on jutt. Samuti tuleb silmas pidada, et tooraine tootja ja sertifikaadi hoidja peavad olema erinevad osapooled. Toon täiesti teisest sektorist näite. Kui autotootja Volvo teeks kõiki turvateste ise, mitte sõltumatute laborite poolt ja ütleks, et "meie autod vastavad meie turvasertifikaadile", siis see ei oleks kuigi veenev argument turvalisuse osas. Samuti ei ole turul müügiargument see, kui RMK ise ütleb, et meil on kõige ökoloogilisemalt majandatud puud. Ehk siis keegi kolmas osapool peab tulema välja vastava sertifikaadiga, mida erinevad osapooled saaksid kasutada. Kui RMK teeks omale ise ökosertifikaadi, siis see oleks maksumaksja raha raiskamine. RMK on aga liitunud rahvusvaheliselt tuntud FSC ja PEFC sertifikaadiga.

Õeldi, et kohalike väikeste puidutööstuste esindajaid arutelule ei olnud kaasatud. Valgevälja metsast saadav puit ei ole kuidagi teistsugune, kui mõnest teisest majandusmetsast saadav puit. Olen töötanud erasektoris raiete korraldamise töös ja mõistan, et RMK teeb seda sisuliselt samamoodi. Raiete korraldamisel on oluline, et puitu lõigatakse nendesse mõõtudesse, mida sihtkohtades enim vajatakse. Selleks suheldakse regulaarselt materjali ostjatega ja kui näiteks materjali ostja näeb, et tal on tõusnud nõudlus 4,3m pikkuse ja 25-31 cm läbimõõduga männipalgi osas ning sama jämeda, aga 3,7m materjali nõudlus on langenud, siis vastavalt sellele püütakse metsast ka seda kõige väärtuslikumat materjali lõigata. See võimaldab saeveskil müüa kõige enam nõutud toodet ning maksta meie kõigi huvides RMK-le kõrgemat hinda ehk niiviisi saab puitu kõige paremini vääridada.

Mis puudutab saeveskite esindajate kaasamist sellele koosolekule, siis oleks kindlasti saeveskite huvides see, kui rohkem metsa raiutaks, siis saaks osta ka rohkem või soodsamat materjali. Seega saeveskite esindajad võinuks üldse tahta, et raiutaks suuremaid lanke.

Ma palun silmas pidada, et RMK maksab riigieelarvesse dividende, mis teenitakse majandustegevusest. Riigieelarve on oluline vahend meie heaolu tegemiseks. Samuti annab metsade majandamine ja puidu hilisem väärimine tööd suurele hulgale inimestele, eriti just maapiirkondades. Seetõttu olen ma **vastu** sellele, et meie ühise raha eest peaks RMK hakkama KAH aladel tegema igasuguseid täiendavaid looduskaitselisi inventuure. Kui kellelgi on selle vastu huvi, siis Eesti looduskaitseadus annab selleks suurepärase võimalused ja õigused ise need kulud kinni maksta.

KAH ala ei ole looduskaitseala ja ma leian, et kõik see jutt, mis eelnevalt kirjutati, ei ole kuidagimoodi oluline selle metsa majandamisel ning seda ei ole seetõttu tarvis protokolli panna.

Lugupidamisega

From: Helen Rammu <Helen.Rammu@haapsalulv.ee>

Sent: Monday, June 21, 2021 10:04 AM

To: 'Einar Eiland' <einareiland@gmail.com>; Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>; 'Allar Luik' <luikallar@gmail.com>; 'urmas.lauri@le.ee' <urmas.lauri@le.ee>; 'Katlin Tamm' <tammkatlin@gmail.com>; 'm.klay@gmail.com' <m.klay@gmail.com>; 'tarmo105@hotmail.ee' <tarmo105@hotmail.ee>; 'aasa.parmas@gmail.com' <aasa.parmas@gmail.com>

Subject: RE: Koosoleku protokoll mustand

Tere!

Ökoloogilised aspektid olid jutuks.

Natuke täpsustan, et tasakaalustada osapoolte huve:

Ökoloogilised – linnurahu ja imetajate poegimisperioodiga on raiete planeerimisel arvestatud. Metsa vääriselupaigad on RMK poolt määratletud ja raiest välja jäetud. Varem olid kavas nendest osad sees. Lisaks oli vaja uurida, kas raiutavatel aladel on I ja II kategooria kaitsealuseid liike.

Sotsiaalsel põhjustel määratleti KAH ala, st et kohalik kogukond kasutab koriluseks, jalutamiseks, matkamiseks (veetrassi rada), orienteerumiseks vms sportimiseks jms.

Kultuurilised aspektid – üldplaneeringus märgitud, kuid muinsuskaitselisi ja pärandkultuuriobjekte, mis seaksid kitsendusi, alal pole. Ala läbib Mägari järvest Haapsalu raudteejaama end veetorni viiv kunagine veetrass, millele on rajatud tee ja mis selles asukohas ei ole ääristatud alleega. Lehiseallee, mis on pärandkultuuriobjekt jääb sealt ja ka Valgevälja karjäärast linna poole.

Parimat

Helen rammu

Aselinnapea

From: Einar Eiland <einareiland@gmail.com>

Sent: Sunday, June 20, 2021 3:51 PM

To: Tanel Ehrpais <tanel.ehrpais@rmk.ee>; Allar Luik <luikallar@gmail.com>; Helen Rammu <Helen.Rammu@haapsalulv.ee>; urmas.lauri@le.ee; Katlin Tamm (tammkatlin@gmail.com) <tammkatlin@gmail.com>; m.klay@gmail.com; tarmo105@hotmail.ee; aasa.parmas@gmail.com

Subject: Re: Koosoleku protokoll mustand

Tervitused

Palun lisada protokoll järgmised täiendused.

Koosoleku raame selgus et raieala ja raide sotsiaalsed, kultuurilised, ökoloogilise aspektid on läbi uurimata eelnevat nõuavad EL direktiivid mille Miranda välja tõi.

Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu selts tõi puudusena välja et kas me ei võiks enne raide läbiviimist lähtuda soome metsandusministeeriumi säästva metsamajandamise eeskujust kus metsa kõrvalaskutusest saadav tulu on suurem kui metsa raidest saadav tulu, kas me ei võiks seda euroopa parima praktika printsiipi järgida ja mõelda sellele kuidas seda metsamajandamise plaani sisse kirjutada. Koosoleku raames jäi selgusetuks milline see metsa kõrvalkasutusest saadav tulu võiks olla. Selgusetuks jäi ka see milline võiks olla marjast või seestest saadav ühiskondlik tulu või väärtus ehk siis elukvaliteedi aspekt. Kuidas seda võiks kasvatada ja kuidas korraldada. Millised oleksid sellesuunalised korraldussoovitused kodanikeühendustele kotoimes RKMga. Kogu jutt käis selle ümber kuidas puud saaks maha võtta ja kui kasulik see rahaliselt on.

Metsas oli näha palju maha langenud puid mida võiks kohalik kogukond rakendada kütteks enne kui need ära mädanevad. Kuidas seda korraldada kõne alla ei tulnud.

Kuidas Roheline Läänemaa või teised kodanikeühenduse võiks seda korraldada et kogukond sellest kasu saaks samuti kõne alla ei tulnud.

Selgusetusk jäi see mis sellst puust edasi saab, kas see annab tööd kohalikele elanikele või tassitakse see puit teise eesti otsa või Taani või Inglismaale et katlamaja ahjude kütmiseks. Eelkõige võiks puude raiumine see anda tööd kohalikele läänemaa elanikele kuidas seda korraldada jäi selgusetus seega tarneahela haldus printsiipi ei jälgita seega on vastuolus säästva majandamise põhimõtetega. Selgusetuks jäi ka see millised läänemaa ettevõtted võiksid selle puidu töötlemisest kasu saada et seda puitu ei peaks ühest eesti otsast teise ja seejärel uuesti tagasi sõidutama. Säästes seega kohalikke teid, tänavaid ja keskkonda.

Kuidas toimuks tarneahela põhine puidu sertifitseerimine ja selle korraldamine jäi koosoleku raames samuti selgusetuks. Ökosertifikaadiga puit on toote valmistamisel oluline müügiargument. Kuidas seda lõpptootes maksimeerida ja korraldada ja millised võiksid olla tarneahela osapoolte rollid selle korraldamisel - sellele me vastust ei saanud.

Seega jäi mulje et eesmärk on metsa maha võtmine mitte selle lisandväärtuse maksimeerimine.

Kohalikke väikeste puidutööstuste esindajaid arutelule kaastud ei olnud.

Metsasaaduste turunduslikku külge ja perspektiivi koosolekul ei kajastatud, teadvustatud ega tutvustatud.

[MTÜ Roheline Läänemaa palus, et RMK viiks läbi enne raiet inventuuri ohustatud liikide ja loodusväärtuste kohta raiealadel.](#) - Roheline Läänemaa küsis ikka seda et kuidas ta saaks ise enda eksperte

kaasates selle uuringu ohustatud liikide osas läbi viia. RMK väitis et nende ekspertide hinnang on piisav. Kui aga ökoloogiline aspekt on hindamata ja liigirikkus samuti hindamata siis ole ole piisav. Samuti jäi selgusetuks mis aastajal see mis aastaajal ohustatud liikide loodusväärtust hinnatud on. Seega oleks ikka mõistlik kui roheline läänemaa viiks enda ekspertidega läbi omapoolse uuringu. Nagu Paralepa metsa seeneretke juhtum näitas on selleks vajadus olemas kuna leiti mitu uut kaitsealust liiki mida siinsetest metsadest ennem leitud ei ole.

Roheline Läänemaa küsis RKM vahendeid et ohustatud liikide ja loodusväärtust hinnata. RMK esindajad väitsid et neil raha ei ole paluti pöörduda Keskkonna ameti või KIKi poole või finantseerida seda enda vahenditest sest rahvas käib ju metsas ja saab marjade korjamisest tulu seega võiks uuringu ise kinni maksta.

Lepiti kokku et ennem raidega edasi ei minda kui ökoloogilised, sotsiaalsed, majanduslikud aspektid ja rakendusvõimalused on läbi uuritud järgides seega säästava metsamajanduse, rohepöörde ja euroopaliku parima praktika rakendamise põhimõtteid.

Palun eelnevad seisukohad lisada koosoleku protokoll.

Parimate soovidega

Einar Eiland - Elukeskkonna ja Rahvastikuarengu Selts

tel 53785486

Kontakt Tanel Ehrpais (<tanel.ehrpais@rmk.ee>) kirjutas kuupäeval R, 18. juuni 2021 kell 13:12:

Tere,

Saadan kolmapäevase koosoleku protokoll üle vaatamiseks ja paranduste/täienduste tegemiseks. Lisasin juurde ka uute piiridega raiete kaardi, kus kokkulepitud muudatused on sisse viidud.

Oleks tore, kui saaksite mulle oma ettepanekud saata enne jaanipäeva.

Parimaga

Tanel Ehrpais

RMK läänemaa metskond

--

rohelinelaanemaa@gmail.com

Tel. (+372) 5981 8778

<https://www.rohelinelaanemaa.ee/>



Roheline Läänemaa